

*NEWSLETTER OF THE*  
**HISTORY OF ARCHAEOLOGY**  
**INTEREST GROUP**  
*Society for American Archaeology*

VOLUME 8, NUMBER 1

JULY 2018

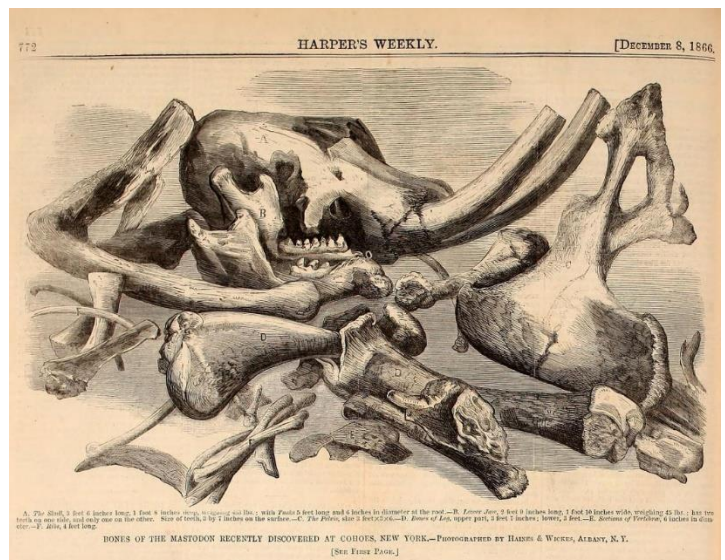
Greetings,

At least it is a month beginning with the letter J. I started assembling this newsletter in January, but then time got away from me. I have gotten a bit side-tracked with 3D scanning Ice Age megafauna this year, both in the US and India (although in the latter place I focused on terracotta figurines dating to about 2000 years ago). Anyhow, at least this year, I am a month ahead of last year's newsletter.

HAIG had a strong presence at the SAA meeting in Washington, D.C. Katie Kirakosian moderated a symposium entitled *In The Eyes of the Law: Contextualizing Archaeological Legislation through Time and Space*, which was co-sponsored by HAIG and the SAA Government Affairs Committee. This lively forum touched on a wide range of topics and connected the history of archaeological legislation with issues that we are facing today with governmental forces that are hostile to historic preservation. HAIG also had a fairly well attended interest group meeting, with one topic being the subject of the 2019 HAIG-sponsored Gordon R. Willey Biennial Symposium on the History of Archaeology. Toward that end, Katie Kirakosian has put together a session entitled "Sins of Our Ancestors and of Ourselves: Confronting Archaeological Legacies." More on that session in a future newsletter .

This issue we feature our first article published simultaneously in English and Spanish by Daniel Schávelzon and Ana Igareta, with the English version a translation of the Spanish. We also have a much-delayed (by me) piece from frequent contributor Donald B. Ball. Finally, we have our continuing bibliography of new or recent articles and books on the history of archaeology. SAA is changing how interest groups will be presented on their web site, so I hope we can include there an integrated bibliography suitable for researchers and instructors in the history of our discipline.

Cheers,  
Bernard K. Means  
Send contributions for future issues of the  
newsletter to:  
bkmeans@vcu.edu



Cohoes Mastodon from *Harpers Weekly*, December 8, 1866, page 772 (in the public domain)

**South of Rio Grande: Helmut De Terra and the *Tepexpan Man* of Mexico**

By Daniel Schávelzon and Ana Igareta

In the mid-twentieth century Helmut de Terra discovered in Mexico a skeleton named *Man of Tepexpan* and also *The First Mexican*: the oldest human south of the Rio Grande. The finding forced a revision of the prevailing theory that primitive American humans had not advanced towards the south of the United States until a later stage. By 1945 some researchers still considered the existence of evidence of the Folsom culture beyond the Rio Grande impossible, which explains why de Terra's works were so questioned. This was added to the fact that De Terra was a naturalist of the old school, who could go into different subjects and countries with remarkable comfort, and who was capable of engaging simultaneously in various disciplines, including philosophical studies.

A thinker travelling with Teilhard de Chardin, a geologist, inventor, archaeologist and physical anthropologist, many of De Terra's contributions were forgotten because of the academic power struggles that surrounded him. He not only discovered the oldest man south of the Rio Grande in 1946, but also was first to use ground-penetrating radar for archaeological purposes and he was the first to use the radiocarbon-dating system outside of the United States.

One of the great twentieth-century naturalists, Helmut de Terra (1900-1981) worked sporadically in the field of Mexican archaeology between 1945 and 1952. Born in Germany, but of French descent, De Terra got his degree in Geography from the University of Munich in 1925 and became interested in the processes of geological transformation of the Earth's surface, particularly those caused by the action of glaciers. Up to 1930 he was curator for the collections in the *Museum für Naturkunde* in Berlin. His obsession was to prove modern man's great antiquity and he dedicated his efforts to the study of the association between Pleistocene sediments and human remains.

In the 1920s he took part in expeditions in central Asia, during which he not only drew up glaciological maps but also collected fossil evidence. This allowed him to explore the theory that human beings had settled in the area soon after their development in Africa. Following a brief stay in China, he settled in the United States, where he obtained a position at Yale University and the support of the Viking Foundation of New York. Thanks to the funds granted by the Viking Foundation, De Terra started his research in Mexico in 1945 at the end of World War II, and conducted the discovery which made him famous. Transoceanic voyages remained a feature throughout his life, just like his field trips to far-away places, and he often moved with his whole family from Asia to America and then to Europe and back again in order to discuss his ideas with colleagues and participate in scientific events in different languages and cities.

De Terra enthusiastically supported the use of new technologies for the detection and analysis of archaeological and paleontological materials and he is credited with introducing radiocarbon dating and ground-penetrating radar into Mexico, among other new techniques of his time. Besides, he developed surprising skills in adapting technical elements from different fields to specific archaeological uses. The finding of concrete proof of the coexistence of extinct fauna and humans, that is, the discovery of the *Tepexpan man*, was carried out through the use of three hundred yards of common wire, his car battery, an abandoned military radar screen and a simple metal detector invented to find mineral seams, all of which were discarded war material (De Terra 1957).

The wide thematic and geographic scope of his investigations gave rise to resentment, criticism and envy from others, which often dampened his successes. There were those who questioned his haste and disorganisation, the speed with which he worked, and the intrusion into academic niches other than his own (and they were partly right). In spite of this, he used to work with professionals trained in other countries and fields: science, arts, technology, and thus he unwittingly embodied the present idea of cross-disciplinary work. De Terra had great clarity of ideas so he went straight to the facts in the field, even though he might later be proven to be partially or wholly wrong. He was an outsider who arrived, visited the site and went into action; not the type to sit at his desk and engage in theoretical arguments.

In Mexico he worked actively with a young Luis Aveyra Arroyo de Anda -who was then twenty years old and later became an authority in Mexican prehistoric research-, with José Luis Arellano, who joined him in his travels round the country, and with Manuel Maldonado Koerdell, who was a distinguished researcher. It is worth recalling that the book he wrote on his finds in Tepexpan included maps of the site drawn by Luis Covarrubias, a well-known artist, and photographs by the famous photographer Igmard Groth-Kimball (De Terra 1957). These luxuries were made possible thanks to INAH support, obtained through Alfonso Caso, who became interested in his investigations and contributed to their development without getting into any conflicts or rivalries. Conversely, De Terra's relationship with Pablo Martínez del Río, a Mexican scholar known for his contributions to local prehistory, was a confrontational one because Martínez del Río resented the German scientist's intrusion into his field of studies and his challenging of the Mexican's ideas and works (Martínez del Río 1936).

The speed with which he carried out his research was a second aspect of his work that was criticised. De Terra was of the idea that a week was too long a time to devote to a topic and he would choose to generate hypotheses based on direct observation. He risked making unusual interpretations to explain his finds in various parts of the world, which originated violent reactions from the local researchers. Even in the 1970s the mere mention of his name would trigger discussions which only ended when Eduardo Matos highlighted his figure in his renowned book on the pioneers in Mexican archaeology. Matos considered De Terra an essential figure in the creation of the Prehistory Department of the INAH by one of his disciples, José Luis Aveyra (Matos 2001:35-37).

Besides being a field researcher, De Terra was an intellectual who periodically set objects aside and took time to reflect on theoretical aspects of knowledge and scientific work. In his own words, his models were those who sought to bring together the material with the spiritual and to explain the Creation on a universal scale: Alexander von Humboldt, and his friend and teacher Pierre Teilhard de Chardin. Their friendship resulted in a half-dozen joint expeditions to sites in India and Burma, and to their journey to Java in the late 1930s to analyze the geological strata bearing the remains of the so-called Java man, which led to the confirmation of their great antiquity.

Teilhard de Chardin was one of the great figures in research during the first half of the twentieth century, a Jesuit priest and a palaeontologist from the *Muséum National d'Histoire Naturelle* de Paris, well known for his part in the discovery of *Peking Man* in the 1930s. And also for his alleged but never-proven part in the Piltdown-man hoax, in which he only volunteered his interpretations. In the 1950s he revolutionised the Catholic Church when he expounded his theory of human evolution from

the perspective of physical anthropology and his active search of evidence to support it. This turned him into an outcast within his own religious order. His viewpoint –now agreed to by many in Church circles– accepted human physical evolution and the validity of the resulting fossil evidence, and De Chardin proposed that the appearance of humankind had been a natural phenomenon. And that God had only intervened by giving man self-consciousness. De Terra admired Chardin for daring to undertake the quest for physical evidence of the birth of conscience (materialised in the appearance of art, religion and funerary practices) although he criticised the concept itself, which he considered to be the Achilles' heel of the grandiose intellectual construction put together by his teacher (De Terra 1967).

In the early 1930s a group of researchers from the Instituto de Geología of the Universidad Nacional Autónoma de México was working with a sole objective: to find proof of early human presence in Mexico. Although some interesting finds had been made, most lacked a solid context. The most significant precedent was a Folsom point found by Henry Field (1954) at Tepexpan and, though it went unnoticed to most local archaeologists, it attracted De Terra's attention and convinced him of the area's potential. He considered it impossible for continental migration to have stopped at a recent political boundary; he believed that further investigation was lacking. It was not that there was no human presence: the problem was that it had not been actively sought for.

De Terra devoted his first visits to México in 1946 to the search for and analysis of Pleistocene stratigraphy. To further that end he undertook the task of visiting the pits of all construction sites in the city. Nobody had considered up to that time the possibility of conducting such a survey and, in fact, nobody else did it until much later. But De Terra had detailed knowledge of the type of sediments that could belong to that period and of the archaeological material which could be linked to them, so he would focus on the geologically appropriate stratigraphic levels and discard the others (De Terra 1946a, 1946b).

During those travels he conducted research on glaciations in Ixtacihuatl; inspected the Tajo of Nochistongo river system; visited excavations in Tlatilco, Zacatenco and Chalco, and walked to the edge of the Tehuacan desert where Richard MacNeish later found proof of the great antiquity of the altiplano culture (MacNeish and Byers 1967-72).

It took just two short visits for him to figure out an interesting picture of the prehistory of Mexico and Guatemala, and to become awed by the beauty of that past and present world. But it was not what he was seeking: it was all too modern and not too relevant to an explanation of the arrival of populations south of the Rio Grande. He was convinced that Mexico's prehistory would offer much older dates than the ones then known. The finding in the north of the country of Folsom culture remains had reopened a first debate among experts, which would last a decade, but the pyramids and great Mesoamerican cities continued to attract the attention and the funds of the large research institutions (Aveleyra 1961). Caso was possibly the only expert to understand the importance that De Terra's finds could have to develop and find resources for culture and he supported him wholeheartedly. But Caso had ceased to be director of the National Institute of Anthropology two years before; he helped in many ways, but was out of some of the great institutions.

Within this unpromising picture and possibly without imagining that, were he to find what he was seeking, he would have to fight many battles, De Terra joined two young researchers: José Luis Arellano and Luis Aveleyra de Anda and, on June 1, 1946, they set off for Tepexpan to survey the area of previous mammoth finds (Odena Güemes and García Mora 1988). He was certain that fossil fauna had coexisted with man, but this idea was rejected by the body of researchers. His aim was to identify geological layers containing megafauna associated with man-made artefacts, which would prove their alleged coexistence. The three had a very definite hypothesis and they went to the field to find proof for it. It was a risky bet, since the odds of finding the two types of evidence together were slim, but they trusted their knowledge of the area's geology and they were right to do so. The site chosen was the bed of the old lake that forms the basin of Mexico and their first step was to define its size, marking its boundaries. They then decided to focus on the northern margin, which had not been covered by the layer of volcanic lava that had sealed most of the southern area at a later time. The search was based on their assumption that men and animals would have met at the same point of the ancient lake, already decreasing in size, and that under those conditions the lake's muddy shores might contain evidence of man-animal coexistence.

The surface remains led to the need for excavations, but the team decided to use alternative technology. They decided on electric conduction as a tool to explore the contents of the underground layers. Although it was a simple indirect method of analysis, it had never been applied to archaeological studies before, as it had been limited to geological and mining explorations and certain military uses. De Terra's connections with the *Viking Foundation* brought him the funds and made it possible for Hans Lundberg- discoverer of the detection equipment used by the team- to travel to Tepexpan to see how archaeologists made use of it. He also participated in the interpretation of the results of the electrical survey. They all understood that, were the device to provide useful, it was a new and significant tool to develop, a revolutionary invention that opened a novel technological universe for global archaeology.

Three survey pits were set up by De Terra in an area of the old shore where the readings of the electric conduction in the terrain's layers showed extreme alterations. The rest is history: the second pit contained an almost complete fossilised human skeleton. It was then considered that the sediments of the geological layer bearing the Tepexpan Fossil Man (as it was thenceforth known) belonged to the Becerra formation, dating to the late Pleistocene and that the skeleton -unearthed and studied by Javier Romero- was at least 8.000 years old. It was an estimated date as there were no technical methods to obtain that dating then, but De Terra would introduce radiocarbon dating shortly afterwards. But the geological analysis proved him right, at least at that moment (Aveleyra 1950, De Terra 1949).

The discovery of the "first Mexican" triggered a massive wave of popular interest and the media flooded the site, which became a hotbed of news. The presence of an exotic European scientist with an eccentric background attracted the public's attention to a theme which had up to then been relegated to the shadows of the great pyramids. Unfortunately, journalists overlooked the fact that all the information provided -including the individual's gender- was part of a preliminary interpretation and had to be confirmed, but what mattered to journalists were the news and not the scientific truth. Given the fallout and the harsh response of many of his colleagues, De Terra made an uncommon decision: he handed over the investigations to Mexican specialists. Thus, Martínez del

Río, Arellano and Romero took over the research, a qualified team which continued with investigations and which satisfied the never openly-admitted need for the *first Mexican* to be discovered by Mexicans and not by foreigners (De Terra, Romero and Steward 1949).

De Terra considered the objective accomplished and he speedily resumed his research elsewhere in the world, but the bitterness aroused by his presence took decades to vanish. To De Terra, Tepexpan was an academic piece of information; to México it was a symbol of nationalism. As time went by, Aveleyra would continue working along the same lines until the Ixtapan discovery, which gave the discussion a close (Aveleyra 1952 and 1955): two spear points were discovered at Ixtapan, both set within the remains of a mammoth.

But the central academic controversy was that the skeleton's discovery took place on a day in which none of the researchers were at the site. De Terra later published a book in which he gave details on what had happened, explaining that it had been both a simple and usual occurrence in excavations at the time: one day, when it started to rain, he gave orders for work to stop and then left for his home in Mexico. Upon returning the next day he found that when the rain had stopped the workers had continued their excavation (to collect overtime) and it was they who had found the first bones. Although it was a case of awkward procedure, it was one prevalent at the time as many archaeologists worked in similar manner (pick, shovel and unskilled workers), but it gave his adversaries fodder for questioning his deserved credit. In fact, the famous carved sacrum bone of Tequixquiac, the strongest material evidence of early human occupation in the area, vanished from sight for half a century when it became part of a private collection (Aveleyra 1964). At that time it was unfair to seriously question the lack of a strict and rigorous method of work.

The arguments were not circumscribed to the national level only: there were also foreign experts who felt hurt because the evidence confirmed what they had been denying for years, i.e. early human presence in the region. The most serious objection centred on the alleged antiquity of the remains, a conflict that De Terra overrode by introducing radiocarbon dating developed by Willard Libby (1952), into Mexico. Radiocarbon analyses concluded that the remains were seven thousand years old, closing for a time the debate over the age of the remains and confirming they had discovered what they had gone to seek: the oldest Mexican. It would later cease to be the oldest, but at the time he certainly was.

Curiously enough, the debate seems never to have ended. It went on for years in publications and research papers as well as in the oral history transmitted from one generation of archaeologists and physical anthropologists to the next. But De Terra's chair of honor, at least regarding the discovery, with its own small museum at Tepexpan and his discovery displayed in the *Museo Nacional de Antropología* ten years later, vindicated him but without mentioning him. And the case was crucial in determining the necessary presence of the field researcher and the inconvenience of abandoning work and leaving unskilled workers unsupervised. De Terra, who was quite obsessive regarding work, was unable to control the situation.

De Terra made his discoveries known in congresses and scientific publications (1946a, 1946b, 1947a, 1947b) and in 1956 published a book with a popular science perspective. By that time he was

interested in pursuing the general theory of the global spread of humankind rather than in defending his Mexican finds.

This “gringo” made a lightning visit to Mexico in the mid-twentieth century. It is of little consequence whether he made mistakes in excavating or if the antiquity of the remains was greater or lesser than that he assigned them, or whether it was a male or female skeleton, or if at first it was associated with extinct fauna. The adjustments and corrections to the interpretations and the securing of increasingly more precise data are part of the game all of us scientists take part in. Those who worked and learnt from him grew into outstanding researchers and perhaps forgot the restless German. Perhaps, even, the discovery could have been made without him, only later.

De Terra's work had an unquestionable impact on Mexican archaeology as well as on the archaeology of the whole of the American continent, and his style of research opened up a door to the development of the study of prehistoric man in Mexico and Latin America, drawing the attention of both the public and colleagues on a topic which had been relegated. In his giant travelling itineraries, which, besides México, took him from his beloved Asia to Italy, Spain, Switzerland, the United States of America and Germany, De Terra always remained faithful to his commitment to find the tracks of primitive man; his laboratory and excavation site was the whole world. And he never stopped being a thinker, a man capable of keeping his ideas in the company of the likes of Teilhard de Chardin, of reflecting on the fossil evidence of humankind in a global scale.



## **AL SUR DEL RIO GRANDE: HELMUT DE TERRA Y EL HOMBRE DE TEPEXPAN, MÉXICO**

*por Daniel Schávelzon y Ana Igareta*

Entre los años 1945 y 1952 trabajó esporádicamente en la arqueología de México uno de los grandes naturalistas del siglo XX: Helmut de Terra (1900-1981). Alemán de nacimiento pero descendiente de familia francesa, De Terra se graduó en 1925 como geógrafo en la Universidad de Múnich y se interesó por el estudio de los procesos de transformación geológica de la superficie terrestre, en particular aquellos generados por procesos glaciares. Hasta 1930 se desempeñó como curador de colecciones en el *Museum fur Naturkunde* de Berlín. Su obsesión era probar la gran antigüedad del hombre moderno y a ello dedico enormes esfuerzos en el estudio de la asociación entre sedimentos pleistocénicos y restos humanos.

Durante la década de 1920 participó de expediciones por Asia central en las que se dedicó tanto a la realización de mapas glaciológicos como a la recolección de evidencia fósil, lo que le permitió explorar la teoría de que el ser humano se estableció en esa región poco después de desarrollarse en África. Luego de una breve estadía en China se radicó en los Estados Unidos, donde se desempeñó en la *Yale University* y tuvo el apoyo de la *Viking Foundation* de New York. Gracias a que ella lo ayudara con el financiamiento De Terra pudo iniciar sus investigaciones en México en 1945, apenas terminada la Segunda Guerra Mundial, y realizar el hallazgo que lo hizo célebre. Pero los viajes transoceánicos permanecieron como una constante a lo largo de su vida al igual que los trabajos de campo en puntos alejados del globo y con frecuencia se trasladaba con toda su familia desde Asia a América y luego a

Europa y de vuelta para discutir sus ideas con colegas y participar de eventos científicos en distintos idiomas en diversas ciudades.

De Terra fue un entusiasta de la utilización de nuevas tecnologías para la detección y análisis de materiales arqueológicos y paleontológicos, y a él se debe la introducción en México del uso de las dataciones radiocarbónicas y el georadar, entre otras técnicas novedosas de su tiempo. Además, demostró una asombrosa capacidad de adaptar elementos técnicos provenientes de campos disimiles a usos arqueológicos específicos. El hallazgo de las evidencias concretas de la coexistencia entre fauna extinta y humanos, es decir encontrar al *Hombre de Tepexpan*, lo realizó utilizando trescientos metros de alambre común, el acumulador de su auto, la pantalla de un radar militar fuera de uso y un simple detector de metales inventado para encontrar vetas minerales, todos rezagos de la guerra sin valor (De Terra 1957).

La amplitud temática y geográfica de sus investigaciones le valió rencores, críticas y celos, que con frecuencia empañaron su carrera. Hubo quienes cuestionaron –en parte acertadamente– su atolondramiento, la rapidez de su trabajo y la invasión de espacios académicos ajenos. Sin embargo, era habitual para él trabajar con profesionales formados en otros campos y países –no sólo de la ciencia sino también del arte y la tecnología–, por lo que tal vez y sin proponérselo le haya dado cuerpo al actual concepto de interdisciplina<sup>1</sup>. De Terra tenía muy claras sus ideas y eso le permitía ir directamente a los hechos en el campo, aunque luego se demostrara que podía estar equivocado, o al menos en parte. Llegaba de afuera, iba al lugar y actuaba, no era la vieja tradición del escritorio y las discusiones teóricas.

En México colaboró activamente con el joven Luis Aveleyra Arroyo de Anda –quien tenía veinte años y se convirtió en una autoridad en las investigaciones prehistóricas mexicanas–; con José Luis Arellano, quien lo acompañó en muchos de sus viajes por el país, y con Manuel Maldonado Koerdell, quien era un investigador destacado. Cabe recordar también que el libro que escribió sobre sus hallazgos en Tepexpan incluyó planos del sitio realizados por Luis Covarrubias, un artista más que reconocido, y fotos de un famoso fotógrafo como Igmard Groth-Kimball (De Terra 1957). Semejante lujo se debió al apoyo que obtuvo del INAH a través de Alfonso Caso, quien se interesó por sus investigaciones y contribuyó a su desarrollo sin entrar en conflictos o competencias. Por el contrario, De Terra se enfrentó a Pablo Martínez del Río, investigador mexicano reconocido por sus contribuciones al estudio de la prehistoria local, quien no vio con agrado la intromisión de alemán en su temática de estudio cuestionando sus ideas y trabajos (Martínez del Río 1936).

La celeridad con que realizaba sus investigaciones fue otro de los aspectos cuestionados de su trabajo ya que, en su opinión, una semana era una enormidad de tiempo para dedicarle a un tema y prefería generar hipótesis basadas en la observación directa. Se arriesgó a hacer públicas las interpretaciones insólitas para el momento, las que elaboró para muchos de sus hallazgos en diversas partes del mundo, lo que con frecuencia generó violentas reacciones de parte de los investigadores locales. Aun en la década de 1970 hablar de él era generar discusiones que sólo cicatrizaron cuando Eduardo Matos lo destacó en su célebre libro sobre los pioneros de la arqueología en México. Lo consideró

---

<sup>1</sup> Inmejorable evidencia de la colaboración con profesionales de otros campos resultan las dos especies de vegetales fósiles, dos invertebrados, dos vertebrados fósiles y un vertebrado vivo encontrados en el Himalaya, el Tíbet, Kashmir y Xinjiang, nombrados en su honor.



esencial para la creación del Departamento de Prehistoria del INAH por uno de sus discípulos, José Luis Aveyra (Matos 2001: 35-37).

Además de hombre de campo de Terra fue un pensador que periódicamente dejaba los objetos de lado y se dedicaba a reflexionar sobre aspectos teóricos del conocimiento y el trabajo científico. Según sus propias palabras sus referentes fueron quienes buscaron unir lo material con lo espiritual, y explicar la Creación a escala del universo: Alexander von Humboldt, y su amigo y maestro Pierre Teilhard de Chardin. Su amistad los llevó a colaborar en media docena de expediciones realizadas en sitios de la India y Burma, y a trasladarse a Java a fines de la década de 1930 para analizar los estratos geológicos en los que habían sido encontrados los restos del llamado *Hombre de Java* y confirmar la gran antigüedad que se proponía para ellos.

Teilhard de Chardin fue uno de los grandes personajes de la investigación de la primera mitad del siglo XX, sacerdote jesuita y paleontólogo del *Muséum National d'Histoire Naturell* de París, muy conocido por su participación en el hallazgo del *Hombre de Pekín* en la década de 1930. Y también por su nunca comprobada intervención en el fraude del *Hombre de Piltdown* del que solamente intervino en las interpretaciones. En la década de 1950 revolucionó a la Iglesia católica al exponer su teoría sobre la evolución humana desde la antropología física y dedicarse activamente a la búsqueda de evidencias que la sustentaran. Eso le valió convertirse en un marginal dentro de su propia orden religiosa. Su concepción -ahora impuesta en muchos círculos de la iglesia-, aceptaba la evolución física humana y la existencia de una consecuente evidencia fósil, proponiendo que la aparición del ser humano había sido un hecho natural. Y que Dios había participado solamente en el momento de darle al hombre conciencia de sí mismo. De Terra admiró a Chardin por atreverse a salir en la búsqueda de la evidencia física del nacimiento de la conciencia (materializado en la aparición del arte, la religión, la funebria), aunque criticó mucho el concepto en sí mismo que a su parecer constituía el punto débil del fenomenal edificio intelectual construido por su maestro (De Terra 1967).

A comienzos de la década de 1930 un grupo de investigadores del Instituto de Geología incorporado a la UNAM trabajaba en México con un único objetivo: encontrar evidencias de la temprana presencia humana en México. Si bien se habían registrado algunos hallazgos interesantes la mayor parte de ellos carecían de contexto. El antecedente más significativo era una punta Folsom hallada por Henry Field (1954) en Tepexpan y, aunque pasó desapercibido para la mayor parte de los arqueólogos locales, atrajo la atención de De Terra y lo convenció del potencial de la región. Consideraba imposible que la migración en el continente se hubiera detenido en una frontera política reciente; lo que faltaba era estudio. No es que no hubiese existido, era que no se lo había buscado en forma efectiva.

De Terra dedicó sus primeras estadías en México en 1946 a la búsqueda y análisis de estratigrafías pleistocénicas. Para ello recurrió al para esa época singular método de recorrer las excavaciones de obras en construcción que se realizaban en la ciudad. Nadie había considerado hasta entonces la posibilidad de hacer un relevamiento de ese tipo y de hecho nadie volvió a hacerlo hasta mucho tiempo después. Pero De Terra tenía un conocimiento detallado del tipo de sedimentos que podía pertenecer a dicho periodo y del registro arqueológico que podía aparecer asociado a los mismos, por lo que se concentraba niveles estratigráficos geológicamente adecuados y descartaba el resto (De Terra 1946a, 1946b).

En esos mismos viajes realizó estudios sobre las glaciaciones en el Ixtacítuatl; recorrió el Tajo de Nochistongo; visitó las excavaciones en Tlatilco, Zacatenco y Chalco, y caminó hasta el extremo del desierto de Tehuacán en el que Richard Mc Neish encontró pruebas de la larga antigüedad de la cultura del Altiplano (MacNeish y Byers 1967-72).

Dos cortas estadías le bastaron para que obtuviera un interesante panorama de la prehistoria de México y Guatemala, y para que quedara asombrado de la belleza de ese mundo pasado y presente. Pero no era eso lo que buscaba, todo resultaba demasiado moderno y poco relevante para explicar el principio del proceso poblacional al sur del Río Grande. Estaba convencido de que la prehistoria de México podía arrojar fechados mucho más antiguos que los hasta ese momento conocidos. El hallazgo en el norte del país de elementos de la cultura de Folsom había reabierto un primer debate entre expertos, que por cierto llevó un decenio, pero las pirámides y grandes ciudades mesoamericanas seguían atrayendo la atención y el financiamiento de las instituciones de investigación (Aveleyra 1961). Posiblemente Caso fuese el único que entendió el gran significado que los hallazgos de De Terra podrían tener para la política cultural y lo apoyó sin polémicas. Pero Caso ya había dejado de ser el director del Instituto Nacional de Antropología dos años antes.

En ese poco alentador panorama y quizás sin imaginar que si encontraba lo que iba a buscar tendría muchos conflictos, De Terra se unió a los muy jóvenes José Luis Arellano y Luis Aveleyra Arroyo de Anda y el 1 de julio de 1946 viajaron a Tepexpan a prospectar la zona en la que habían sido encontrados con anterioridad restos de mamuts (Odena Guemes y García Mora 1988). Para él era algo casi obvia la coexistencia del hombre con la fauna fósil, pero eso era rechazado por el conjunto de los investigadores. El objetivo era identificar estratos que contuvieran restos de megafauna asociada con artefactos manufacturados por el hombre y contribuyeran a probar su propuesta coexistencia, tenían una hipótesis muy definida y avanzaron sobre ella en el terreno. Se trataba de una apuesta arriesgada ya que las posibilidades de hallar juntas ambos tipos de evidencia eran inciertas, pero confiaban en que sus conocimientos acerca de la geología de la región. Y así fue. El sitio elegido para trabajar fue el lecho del antiguo lago que forma la cuenca de México y el primer paso de los investigadores fue determinar cuál había sido su extensión, definiendo con precisión sus límites. Así decidieron concentrar sus esfuerzos en la orilla norte por no estar cubierta por el estrato de la lava volcánica que había sellado buena parte de la zona sur en tiempos posteriores a los buscados. La investigación se basaba en la suposición de que hombres y animales debían haber coincidido para beber en el mismo borde del antiguo lago, ya en proceso de reducción, y que en tal caso sus orillas cenagosas podían contener evidencias de tal coexistencia.

Pocos días después de iniciado el trabajo comenzaron los hallazgos aislados de huesos y objetos líticos pero fue a fines de enero de 1947 cuando se identificó la presencia de fauna extinta y de material cultural, que aunque no asociado ni enterrado mostraban indicios claros de su presencia.

Pero lo hallado en superficie implicaba la necesidad de excavar, por lo que el equipo decidió utilizar tecnología alternativa. Para este caso pensaron en la conducción eléctrica como herramienta para explorar el contenido de los estratos del subsuelo. Pese a la simpleza de este método indirecto de análisis nunca había sido aplicado a la investigación arqueológica, estando hasta entonces limitado su uso a exploraciones mineras y geológicas y a ciertas funciones bélicas. La gestión de De Terra con la *Viking Foundation* consiguió el financiamiento y que el sueco Hans Lundberg -inventor del equipo de

detección utilizado por el equipo- viajara a Tepexpan a ver como lo utilizaban los arqueólogos. Y que participara de la interpretación de los resultados del reconocimiento eléctrico. Todos entendían que de servir era una nueva y significativa herramienta a desarrollar, un invento absolutamente genial que abrió un universo tecnológico para la arqueología de todo el mundo.

En un sector de la antigua orilla las lecturas de la conducción eléctrica en las capas del terreno mostraron alteraciones extremas y De Terra ordenó la excavación de tres pozos. El resto es historia conocida: en el segundo pozo se produjo el hallazgo de un esqueleto humano fosilizado casi completo. Se estimó entonces que los sedimentos del estrato geológico en que fue recuperado el desde entonces llamado *Hombre fósil de Tepexpan* correspondían a la Formación Becerra de fines del Pleistoceno y que el esqueleto –que fue exhumado y estudiado por Javier Romero-, tenía una antigüedad mínima de 8000 años. Era una fecha estimada porque aun no había métodos técnicos para obtener ese dato, lo que introduciría a México el propio De Terra poco después. Pero la geología le daba la razón al menos en ese momento (Aveleyra 1950, De Terra 1949).

El descubrimiento del “primer mexicano” desató una ola masiva de interés popular y los medios de comunicación invadieron el lugar, que se transformó en un hervidero de noticias. La presencia de un exótico científico europeo con curiosos antecedentes atrajo la atención del público sobre una temática que hasta entonces había estado relegado a la sombra de las grandes pirámides. Lamentablemente el hecho de que toda la información proporcionada –hasta el género atribuido al individuo- fuera parte de una interpretación preliminar que debía ser revisado fue ignorado por los periodistas, importaba la noticia y no la ciencia. Dada la repercusión y la dura postura de muchos colegas, De Terra tomó una determinación poco habitual: entregó la investigación a especialistas mexicanos. Así, Martínez del Río, Arellano y Romero se hicieron cargo de los trabajos conformando un equipo calificado que continuó con las investigaciones y que satisfizo la nunca abiertamente admitida necesidad de que el primer mexicano fuera un descubrimiento realizado por mexicanos y no por un extranjero (De Terra, Romero y Stewart 1949).

Para de Terra el objetivo perseguido estaba cumplido y continuó con celeridad sus investigaciones en otra parte del mundo, pero los resquemores que generó su presencia tardaron décadas en apagarse. Para él Tepexpan era un dato académico más, para México era un símbolo de nacionalismo. Con los años Aveleyra seguiría trabajando en esa misma línea hasta llegar al hallazgo de Ixtapan que cerraría cualquier discusión (Aveleyra 1952 y 1955). Allí, en Ixtapan, se descubrirían dos puntas de lanza clavadas en los restos de un mamut.

Pero la polémica académica central estaba en otra parte, debido a que el descubrimiento del esqueleto ocurrió un día en que ninguno de los investigadores se encontraba en el sitio. De Terra publicó más tarde un libro en el que explicó lo ocurrido con detalles, explicando que fue un hecho tan simple como habitual en las excavaciones de la época: una tarde al comenzar a llover dio la orden de suspender las tareas y se fue a México, a su casa. Al regresar por a la mañana siguiente encontró que al parar la lluvia los operarios habían seguido trabajando –horas extra de sueldo-, y ellos encontraron los primeros huesos. Como preveían una buena recompensa y aunque había oscurecido continuaron excavando hasta desenterrar gran parte del esqueleto (De Terra 1957). Aunque se trató de una desprolijidad era la misma en la que incurrieron muchos otros arqueólogos de la época que trabajaban de la misma manera, pero sirvió a sus detractores para cuestionar el crédito merecido. Pero era que

otras evidencias fundamentales para la presencia humana antigua, como el Sacro de Tequixquiac, haya estado perdida durante por medio siglo (Aveleyra 1964).

No sólo a nivel nacional el hallazgo desató conflictos, hubo también expertos de otros países que se sintieron lastimados porque la evidencia confirmaba lo que habían negado por años: la temprana presencia humana en la región. La crítica más seria se centró en la antigüedad estimada de los restos, conflicto que De Terra resolvió introduciendo en México el método de datación por Radiocarbono desarrollado por Williard Libby (1952). Los análisis arrojaron un fechado de siete mil años de antigüedad, cerrando por un tiempo la discusión sobre la edad de los restos y confirmando que habían descubierto lo que habían ido a buscar: el individuo más antiguo México. Luego dejaría de serlo pero en ese momento sí lo era.

Curiosamente la polémica parece no haberse resuelto nunca. Persistió por años en publicaciones y en trabajos de investigación así como en la historia oral transmitida entre generaciones de arqueólogos y antropólogos físicos. Pero su sitio de honor, al menos al hallazgo, con su propio pequeño museo en Tepexpan y en el *Museo Nacional de Antropología* dos lustros después, lo reivindicaron aunque casi sin nombrarlo. Y el caso fue importante para determinar la necesaria presencia del investigador en el campo y abandonar el trabajo por operarios sin control. De Terra, que era bastante obsesivo en eso, no pudo controlar la situación.

De Terra presentó escritos en congresos y revistas científicas (1946a, 1946b, 1947a, 1947b) y publicó en 1956 un libro desde una perspectiva enfocada en la divulgación. Pero para ese entonces estaba interesado en continuar explorando la teoría general del poblamiento mundial y ya no en defender sus hallazgos de México.

El *gringuito* pasó raudo por México a mediados del siglo XX. Poco importan los posibles errores humanos cometidos en su excavación, o si la antigüedad de los restos era mayor o menor a la que él les atribuyó, si se trataba del esqueleto de un hombre o una mujer, o si en el primer momento estaba o no asociado a fauna extinta. El ajuste y corrección de las interpretaciones y la obtención de datos cada vez más precisos forman parte del juego al que jugamos todos los científicos. Quienes trabajaron y se formaron con él maduraron e hicieron labores notables y tal vez se olvidaron del inquieto alemán. Quizás lo mismo se hubiera descubierto sin él, sólo que se hubiese tardado más, quién sabe.

Su trabajo tuvo un indudable impacto tanto en la arqueología mexicana como de toda América, y su forma de investigar abrió la puerta grande al desarrollo de los estudios del hombre prehistórico en México, atrayendo la atención de público y colegas sobre un tema relegado. En el gigantesco periplo que además de México y su adorada Asia lo llevó por Italia, España, Suiza, Estados Unidos y Alemania, De Terra mantuvo siempre su compromiso de encontrar las huellas del hombre primitivo; su laboratorio y su sitio de excavación fue el mundo entero. Y sin dejar de ser un pensador, un hombre capaz de acompañar críticamente a gigantes como Teilhard de Chardin, de reflexionar para tratar de colocar la evidencia fósil del hombre en la escala universal.

References/Bibliografía

Aveleyra Arroyo de Anda, L.

1950 *Prehistoria de México: revisión de prehistoria mexicana; el hombre de Tepexpan y sus problemas*. Ediciones Mexicanas. México.

1952 Asociación de artefactos con mamut en el Pleistoceno superior de la Cuenca de México. *Revista Mexicana de Antropología* 1: 3-29. México.

1955 *El segundo mamut fósil de Santa Isabel Iztapan y artefactos asociados*. INAH. México.

1961 El primer hallazgo Folsom en territorio mexicano y su relación con el complejo de puntas acanaladas. *Homenaje a Pablo Martínez del Río*: 31-48, INAH, México.

De Terra, H.

1946a New Evidence for the Antiquity of Early Man in Mexico. *Revista Mexicana de Estudios Antropológicos*, Tomo VIII, nrs. 1-3: 69-98.

1946b Discovery of an Upper Pleistocene Human Fossil at Tepexpan, Valley of México. *Revista Mexicana de Estudios Antropológicos*, Tomo VIII, 1-3: 287-288.

1947a Descubrimiento de un fósil humano del Pleistoceno Superior en Tepexpan, México. *El México antiguo* VI (9-12): 405-407.

1947b Preliminary Note on the Discovery of Fossil Man at Tepexpan in the Valley of Mexico. *American Antiquity* 13 (1): 40-44.

1957 *Man and Mammoth in México*, Hutchinson, London.

1967 *Mi camino junto a Teilhard de Chardin, investigaciones y exploraciones*, Alfaguara, Madrid.

De Terra, H.; Romero, J. y T. Stewart

1949 Tepexpan Man, *Viking Found Publications in Anthropology* 11, New York.

Field, H.

1952 *The Track of Man: Adventures of an Anthropologist*, Doubleday, New York.

García-Bárcena, J.

1994 El Hombre de Tepexpan, *Arqueología Mexicana* 7: 57-58, México.

Libby, W.

1952 *Radiocarbon Dating*, University of Chicago Press, Chicago.

MacNeish, R. S. y Byers, D. S. (editores)

1967-62 *The Prehistory of the Tehuacan Valley (Mexico): Environment and Subsistence*, 5 vols. University of Texas Press, Austin

Martínez del Río, P.

1987 *Los orígenes americanos*. Secretaría de Educación Pública. México.

Matos Moctezuma, E. (editor)

2001 *Descubridores del pasado en Mesoamérica*. Antiguo Colegio de San Ildefonso. México.

Odena Guemes, L. y C. García Mora (editores)

1988 *La antropología en México, panorama histórico* (vol. 9, Los precursores). INAH. México.